**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **תפ 000426/01** | **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
|  | **כב' השופט ר. שפירא** | **בפני** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| המאשימה | מדינת ישראל | בעניין: |
|  | נגד |  |
| הנאשם | אלכסי בזילביץ |  |

## 

**גזר דין**

1. **העבירות בהן הורשע הנאשם**

5129371הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות הבאות:

קשר לפשע, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין;

הצתה, עבירה לפי סעיף 448(א) רישא לחוק העונשין;

סיוע לסחיטה באיומים עבירה לפי סעיף 428(סיפא) + סעיף 29 + 31 לחוק העונשין;

עבירות בנשק, עבירה לפי סעיף 144(ב2) + (ג) (2) + סעיף 29 לחוק העונשין;

היזק בזדון, עבירה לפי סעיף 452 + סעיף 29 לחוק העונשין.נ

על פי עובדות כתב האישום בהם הודה הנאשם קשר הנאשם קשר עם אחד בשם דמיטרי וסייע בידו לגבות חוב מהמתלונן. לאחר שהמתלונן סירב לשלם את הכסף, וזאת כאשר הוא נתון לסחיטה, הכין הנאשם עם אותו דמיטרי בקבוקי תבעירה הצית אותם והשליך את הבקבוקים לעבר ביתו של המתלונן. כתוצאה מהשלכת בקבוקי התבעירה פרצה אש בחלון בית ובכניסה ונגרם נזק.ב

2. **תסקיר המבחן**

הנאשם, יליד 1974, ללא עבר פלילי. בית המשפט הורה לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם. שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של הנאשם. הנאשם יליד ברית המועצות עלה לישראל ביחד עם הוריו ובני משפחתו. מאז הגיעו לארץ עבד בעבודות נקיון ומלצרות. בארץ הכיר בת זוג שעלתה לארץ לפני כ- 4 שנים. הם טרם הספיקו להינשא ואולם כיום היא בהריון מתקדם כאשר בכוונת בני הזוג לחזור לאוקריינה.

לפני כ- 5 חודשים, כחודש לפני ביצוע העבירה, ניספתה אמו של הנאשם באסון המטוס הרוסי שהופל לים השחור. אירוע זה שיבש את מסלול חיי המשפחה וגרם לנאשם לשקוע בדיכאון עמוק. כ- 3 שבועות לאחר מות אמו הגיע לביתו של אותו דמיטרי אשר שידל אותו לבצע את העבירה. שם שתה הנאשם לשוכרה ולאחר מכן, כשהוא נתון להשפעת אלכוהול, יצא בשליחות חברו וביצע את העבירות בהן הוא הורשע.

כאמור מדובר בנסיבות מיוחדות. שרות המבחן שקל את מכלול הנסיבות. עולה מתסקיר המבחן כי שרות המבחן מצא את הנאשם מתאים להליך טיפולי ואולם נמנע מהמלצה טיפולית מאחר והנאשם הצהיר על כוונתו לצאת עם בת זוגו את הארץ ולעקור לאוקראינה. בנסיבות אלו, המליץ שרות המבחן לגזור על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות וזאת כדי שלא יתדרדר ויחבור לחברה העבריינית.

3. **הטיעון לעונש**

ב"כ המאשימה עותר לגזור על הנאשם עונש של מאסר ממושך. העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות. הנאשם פעל כשלוחו של אחר לשם סחיטה תוך שהוא מבצע את העבירות בהן הוא הורשע, ובהן עבירת הצתה שעלולה הייתה להסתיים באסון. בנסיבות אלו, עותר ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם עונש שישדר מסר הרתעתי חד משמעי.

הסנגור מציין את נסיבותיו המיוחדות של הנאשם. בנסיבות אלו מבקש הסנגור מבית המשפט לאמץ את המלצות שירות המבחן. הסנגור גם מבקש מבית המשפט להתחשב בבת זוגו של הנאשם אשר תשאר ללא תומך וזאת בעת לידת בנו של הנאשם. בנסיבות אלו עותר הסנגור לבית המשפט כי לא ימצה עם הנאשם את הדין.

הנאשם הביע חרטה ובקש מבית המשפט שלא להחמיר בדינו.

4. **שיקולי בית המשפט לעניין הנאשם**

העבירות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות חמורות. מדובר בבריונות לשמה שנלוותה אליה הצתה וסחיטה באיומים. המחוקק קבע עונשים חמורים בגין העבירות בהן הורשע הנאשם. בגין עבירת הצתה, בנסיבות בהן הורשע הנאשם, העונש המרבי הינו 15 שנות מאסר. בגין עבירות בנשק בהן הורשע הנאשם העונש המרבי הינו 15 שנות מאסר. גם העבירות האחרות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות חמורות הן על פי הוראות חוק העונשין והן בנסיבות בהן נעברו.

עבירת ההצתה בה הורשע הנאשם הינה עבירה חמורה (וזאת כמובן מבלי להפחית מחומרת העבירות האחרות). מדיניות הענישה שנקבעה בפסיקה הינה להחמיר בעונשם של המציתים וזאת עקב הסיכון הרב שבביצוע ההצתה, מעשה המתחיל בדרך כלל בגפרור קטן ועלול לצאת מכלל שליטה ולהתפתח לכדי גרימת סיכון ונזק ממשי הן לחיי אדם והן לרכוש. ראה:

ע"פ 5067/93 **פלוני נ. מדינת ישראל**, תקדין עליון, כרך 94(2), 900 ;

ע"פ 6662/93 **פלוני ואלמוני נ. מדינת ישראל**, תקדין עליון, כרך 94(2), 18 ;

ע"פ 5692/92 **רמדאן טהא נ. מדינת ישראל**, תקדיון עליון, כרך 93(2), 2023 ;

ע"פ 6065/93 **מדינת ישראל נ. סמיר בן מוסא דראושה**, פורסם בתקדיון עליון, כרך 94(1) 196.

(יצויין כי פסקי הדין הנ"ל עניינם בהצתות על רקע לאומני ובהתאם נסיבותיהם שונות מהמקרה שבפני, יחד עם זאת מבטאים הם את מדיניות הענישה בעבירות הצתה).

במקרה זה מדובר לא רק בהצתה אלא גם ביצור בקבוקי תבערה, דבר שהוא נשק בעל פוטנציאל קטלני. גם בעניין זה הבהיר בית המשפט העליון לא אחת כי העוברים עבירות בנשק צריכים להענש בחומרה וזאת בשים לב לסיכון הנגרם לחברה כתוצאה מהתנהגות זו. ראה:

ע"פ 6941/01, **מדינת ישראל נ. חיים פינטו**, פסק דין שניתן בערעור על גזר דין של בית משפט זה. פסק הדין ניתן ביום 18/3/02 ופורסם באתר האינטרנט של בית המשפט העליון.

לא ניתן להתעלם מנסיבותיו המיוחדות של הנאשם. מות אמו באסון המטוס גרם, ככל הנראה למשבר אשר הוביל אותו לביצוע העבירה. עניין זה נלקח בחשבון במסגרת שיקולי בית המשפט. כמו כן, אינני סבור כי ניתן להגדיר את הנאשם כחייל בכנופיית פשע, במובן זה שפסקי הדין שהציגה התביעה לעיוני שעניינם עבירות של אלימות על רקע של סחיטה ואיומים אינם מצביעים על נסיבות דומות לאלו שבפני.ו

יחד עם זאת, ומבלי להתעלם מנסיבותיו המיוחדות של הנאשם, ומבלי להקל ראש במצבה של בת זוגו לחיים, סבור אני כי אין מנוס במקרה זה אלא לגזור עליו עונש שיביא לידי ביטוי את חומרת המעשה ואת השיקול ההרתעתי שבענישה.

לא בכדי קבע המחוקק עונשים חמורים בגין העבירות בהן הורשע הנאשם. מצוות החקיקה מנחה את בית המשפט בבואו לגזור את הדין. מעבר לכך, חובת בית המשפט הינה להגן על קורבנות העבירה. כשם שנאשם זכאי כי שיקומו וצרכיו יילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה כך גם זכאים הקורבנות, אלו שנפגעו בפועל ממעשי נאשם, ואלו העלולים להיפגע ממנו או מאחרים כמותו, להגנת בית המשפט. ככל שמעשיו של נאשם חמורים יותר כך גם גובר הצורך לשים את הדגש על הגנת הקורבנות. ראה ב**ע"פ 4872/95, מדינת ישראל נ' גל אילון ו- 2 אח', פ"ד נג(3), 1, עמ' 8-9,** שם נאמרו גם הדברים הבאים, המנחים אותנו בבואנו לגזור את הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".נ**

בנסיבות אלו, סבור אני כי לא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר. אמנם, ובהתחשב בנסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם, לא אגזור עליו עונש של מאסר ממושך כפי שהיה ראוי לו בנסיבות הרגילות. יובהר כי אלמלא היו נסיבותיו האישיות מיוחדות לא הייתי מהסס לגזור עליו עונש כפול ואף יותר מזה שיגזר עליו בגזר דין זה. ואולם החובה לשדר מסר חד משמעי גוברת על צרכיו המיוחדים של הנאשם ובנסיבות אלה, ועם כל ההתחשבות במצבו המיוחד, סבור אני כי אין מנוס אלא לגזור עליו עונש של מאסר בפועל.

יצויין גם כי במסגרת השיקולים להקלה בעונשו לקחתי בחשבון כי אין לנאשם עבר פלילי וכן את הודייתו מיד בפתח המשפט וחרטתו. וכאמור לא נעלם מעיני גם מצבה הקשה של בת זוגו. יחד עם זאת, ומהטעמים שפורטו, לא מצאתי אפשרות שלא לגזור עליו עונש שיביא לידי ביטוי, ולא במידה המלאה, את חומרת מעשיו.

5. **סיכום הענישה וגזר הדין**

אשר על כן, ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, ואת כל האמור לעיל, אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

א. אני גוזר על הנאשם 36 חודשי מאסר מהם 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל והיתרה, 18 חודשי מאסר על תנאי. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 24 חודשים ממועד שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות, עבירת רכוש או עבירת נשק מדרגת פשע וכן העבירות בהן הורשע ויורשע עליהן.

מתקופת המאסר יש לנקות 46 ימי מעצר אשר הנאשם היה עצור במסגרת תיק זה (נעצר ביום 17/11/01 ושוחרר ביום 1/1/02).ב

**המזכירות תכין פקודת מאסר בהתאם.ו**

ב בנסיבות העניין, בשים לב למצבו האישי והמשפחתי, לא הורתי לחייב אותו בפיצוי המתלונן.

ג. הוסבר לנאשם על זכותו לערער לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.נ

**ניתן היום יג' בניסן תשס"ב, 26 במרץ 2002 הנאשם, הסנגור ונציג/ת התביעה.**

**המזכירות תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.**

**מותר לפרסום מיום 26/03/2002.ב**

|  |
| --- |
| ר. שפירא, שופט |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח